

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de Febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala Primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, dentro del proceso promovido por el señor **FABIO IVÁN OTALVARO ZÚÑIGA**, en contra del antes citado fondo de pensiones y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

El señor Fabio Iván Otalvaro Zuñiga, peticionó se declare la nulidad del traslado efectuado a Colfondos y, por tanto, se declare que las cosas deben volver al estado en el que se encontraban entendiéndose que siempre ha pertenecido al Régimen de Prima Media y por tanto, se ordene a Colfondos SA a devolver todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones y rendimientos devengados mientras estuvo en poder de dicha administradora. Subsidiariamente peticionó la ineficacia de la afiliación advirtiéndose que no existió solución de continuidad en la afiliación con Colpensiones, por no haberse realizado de manera libre y espontánea, y se ordene por ende a Colpensiones reactivar la afiliación y a Colfondos la devolución de las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados. Subsidiario, que se declare la inexistencia del traslado, y que, por tanto, las cosas deben volver al estado en que se encontraban.

En sentencia del 24 de mayo del año 2023, el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, resolvió:

“ PRIMERO: DECLARAR que la demandada AFP COLFONDOS S.A. no demostró en este proceso haber cumplido con su obligación de diligencia debida de buen consejo en favor de FABIO IVÁN OTALVARO ZUÑIGA identificado con C.C. nro. 71.641.357, cuando el demandante se trasladó del ISS a Colfondos S.A. en 1996, ni demostró Colfondos S.A. que le diera información a lo largo de la afiliación de FABIO IVÁN OTALVARO ZUÑIGA a dicha entidad Colfondos S.A.

SEGUNDO: DECLARAR que COLFONDOS S.A. causó grave menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones del demandante cuando este cumplió 1300 semanas cotizadas.

TERCERO: DECLARAR la responsabilidad constitucional y profesional de COLFONDOS S.A en el menoscabo a la seguridad social en pensiones del demandante FABIO IVAN OTALVARO ZUÑIGA

CUARTO: DECLARAR la inaplicación constitucional (art. 53 inciso 5to C.P. y 272 Ley 100/93) de la pérdida del RPMPD acaecido en cabeza de FABIO IVAN OTALVARO ZUÑIGA causado por COLFONDOS S.A. cuando se trasladó del ISS a dicha entidad. Y en su lugar declarar que FABIO IVAN OTALVARO ZUÑIGA sigue inmerso en el RPMPD, pero a cargo de la AFP COLFONDOS S.A.

QUINTO: ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas, sin perjuicio de las órdenes que se le darán enseguida.

SEXTO: Consecuencial a las anteriores declaraciones, ORDENAR a la AFP COLFONDOS S.A., que dentro del mes siguiente a la fecha en que el demandante solicite por escrito la pensión de vejez, una vez éste reúna los requisitos para tener derecho a ella, le reconozca, liquide y pague pensión de vejez, bajo el RPMPD. El señor FABIO IVAN OTALVARO ZUÑIGA dentro de la carta en que solicite la pensión de vejez, deberá incluir certificado de retiro laboral por ser servidor público.

SEPTIMO: ORDENAR a COLFONDOS S.A. que, dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPMPD al demandante, debe solicitar por escrito a COLPENSIONES, elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional. Aquí mismo se ORDENA a COLPENSIONES que dentro de los (dos meses) siguientes a la fecha en que COLFONDOS S.A lo solicite por escrito, elabore dicho cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional y en ese mismo lapso, dos meses, COLPENSIONES queda obligada a presentar por escrito dicho cálculo actuarial pensional a COLFONDOS S.A. A su vez COLFONDOS S.A., dentro del mes siguiente a la fecha en que le sea presentado por escrito el valor del cálculo actuarial pensional por COLPENSIONES, proceda a su pago real y efectivo a dicha entidad.

OCTAVO: ORDENAR a la COLFONDOS S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, queda obligada a seguir pagando la pensión de vejez bajo el RPMPD al demandante. COLPENSIONES subrogará a COLFONDOS S.A. en tal obligación a partir del momento y hora en que esta entidad Colfondos S.A., pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a Colpensiones.

NOVENO: AUTORIZAR a COLFONDOS S.A a ENJUGAR parte del valor del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a COLPENSIONES tomando para sí, para COLFONDOS S.A., los ahorros pensionales del demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de este.

DÉCIMO: No prosperan las excepciones propuestas por la demandada AFP COLFONDOS S.A. tal como fuera explicado en la parte motiva de esta sentencia. Si prospera la excepción propuesta por COLPENSIONES de intransmisibilidad de responsabilidad de la AFP COLFONDOS S.A. a dicha entidad. Por ello se ABSOLVERÁ a COLPENSIONES

de todas las pretensiones, sin perjuicio de las órdenes que aquí se le han dado.

DÉCIMO PRIMERO: COSTAS PROCESALES a cargo de Colfondos S.A., agencias en derecho en favor del demandante Fabio Iván Otálvaro Zúñiga y a cargo de Colfondos S.A. en la suma de \$4'640.000.00.”

Esta sala de decisión DECLARÓ la ineficacia del traslado de régimen pensional del señor Fabio Iván Otálvaro Zúñiga al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Colfondos, entendiéndose que el demandante ha estado afiliado válidamente al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. REVOCÓ los numerales SEGUNDO al NOVENO de la sentencia de primera instancia, y en su lugar:

- CONDENÓ A Colfondos, a trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes que recibió con motivo de la afiliación del señor FABIO IVÁN OTALVARO ZUÑIGA, esto es, los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorro individual incluyendo los rendimientos generados por éstos en dicho Fondo. Igualmente, los gastos u cuotas de administración de la cuenta, las sumas adicionales de la aseguradora y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima.

- La devolución de los gastos u cuotas de administración, las sumas adicionales de aseguradora, y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, se efectuará debidamente indexada.

- Condenar a Colpensiones, a recibir de Colfondos, los valores aludidos en el anterior numeral, e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del demandante.

En lo atiente al recurso extraordinario interpuesto, se tiene que este procede el en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, para el año de emisión de la providencia.

Es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de la demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado (**ver al respecto** proveído CSJ **AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros**).

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los

saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)”*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. “...trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes que recibió con motivo de la afiliación del señor FABIO IVÁN OTALVARO ZUÑIGA, esto es, los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorro individual incluyendo los rendimientos generados por éstos en dicho Fondo. Igualmente, los gastos u cuotas de administración de la cuenta, las sumas adicionales de la aseguradora y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima...”; no es viable, establecer la existencia de un agravio frente a dichos conceptos, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece a la afiliada y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la devolución de los gastos u cuotas de administración, las sumas adicionales de aseguradora, y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver auto AL4227), revisada la contestación emitida por la demandada, se observa que no hay prueba alguna del valor de los descuentos mencionados para ser cuantificados, en razón de lo anterior, carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA COLFONDOS S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 25 del 14 de febrero de 2024.

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-
medellin-sala-laboral/161](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161)

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **211c1168a3fc63a8beae2897421297b4c1ee3da6479b579838490b001aff8ac4**
Documento generado en 13/02/2024 03:34:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>